Desmantelamiento de un famoso artículo de Ladislaus von Bortkiewicz[1]

Adrian Lopez[2]

Resumen

Nos proponemos indicar que la supuesta "reconstrucción" del ex Ministro Ladislaus, de *Karlchen*, no es una crítica sino que es una oferta teórica que rivaliza con la de Marx, además de estar insuficientemente argumentada.

En lo puntual, la cuestión de la transformación de los valores en precios de producción, es un pseudo problema, suscitado por las fórmulas que escribe von Bortkiewicz y no por errores en los razonamientos de Heinrich.

Asimismo, el no impacto de la composición orgánica del capital en la tasa de ganancia, se debe a la elaboración de los cuadros y no a vicios en la demostración de Karell.

Por último, no es cierto que, si los cuadros no se tuercen interesadamente, la reproducción en escala sencilla, no pueda tener lugar.

Palabras claves: von Bortkiewicz - transformación - cuota de beneficio

Abstract

We intend to indicate that the alleged "reconstruction" of former Minister Ladislaus, of Heinrich, is not a critique but rather a theoretical offering that rivals that of Marx, besides being insufficiently argued.

Specifically, the question of the transformation of values into production prices, is a pseudo problem, raised by the formulas that von Bortkiewicz writes and not by errors in Mordejái's reasoning.

Likewise, the non-impact of the organic composition of capital on the rate of profit, it is due to the elaboration of the tables and not to vices in Karell's demonstration.

Finally, it is not true that, if the tables are not interestedly twisted, the reproduction on a simple scale, it cannot take place.

---

[1] BORTKIEWICZ, 1974d.

[2] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998, Profesor Doctor en Humanidades, en 2006, y pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Keywords: von Bortkiewicz - transformation - rate of profit

Síntese

Pretendemos indicar que a suposta *reconstrução* do ex-ministro Ladislaus, de Karlchen, não é uma crítica, mas sim uma oferta teórica que rivaliza com a de Marx, além de ser insuficientemente argumentada.

Especificamente, a questão da transformação de valores em preços de produção, é um pseudoproblema, levantado pelas fórmulas que von Bortkiewicz escreve e não por erros no raciocínio de Heinrich.

Da mesma forma, o não impacto da composição orgânica do capital sobre a taxa de lucro, deve-se à elaboração das tabelas e não a vícios na demonstração de Karell.

Finalmente, não é verdade que, se as tabelas não forem deturpadas por interesse, a reprodução numa escala simples, não pode acontecer.

Palavras chaves: von Bortkiewicz - transformação - taxa de lucro

“*La ley del descenso tendencial* ... [*posee*] *implicaciones políticas revolucioniarias* ...”

Andrew Kliman[3]

“*La concepción de Marx* ... *nunca fue fatalista, ni mecánica,* [*y sí fue articulada*] ... *en términos de complejidades*[4]*,* [*de*] *indeterminaciones,* [*de*] *puntos* [*ramificándose con*] ... *elecciones*” múltiples

Alan Freeman[5]

---

[3] KLIMAN, p. 75, 2020.

[4] Tradicionalmente, se asume que Heinrich fue bastante evolucionista previo a Kovalevsky; nosotros creemos que el padre de Eleanor comienza a ser multilineal hacia 1851, lo cual quedó registrado en los *Cuadernos de Londres*.

Otro indicio de lo plurilineal en Karl, son los *Grundrisse* –MARX, 1971–, en los que tematiza las formas que anteceden a la producción capitalista (ir a LÓPEZ, 2016d).

Para nosotros, el amigo del deslumbrante Engels fue multilineal, procesualista y afincado en el Paradigma de la Complejidad, siendo uno de los primeros en tallarlo.

"... [*Son*] *aburridos o* [*están*] *equivocados* ... *muchos de los escritos* [*del nieto de Levy* ... *Por eso, su*] ... *vigencia es* [*únicamente*] *política* ..."

Meghnad Desai[6]

"*El mito de la inconsistencia ha causado que* ... *Marx* [*fuera relegado*] ... *al cesto de basura*"

Andrew Kliman[7]

Ceroidad

0 a. Uno de los ejes que hay que establecer, es que estructuramos el comentario del estudioso de Poisson, respetando los instantes[8] de una Dialéctica del Clinamen que hemos destilado a partir del nieto de Levy.

---

[5] FREEMAN, 2010.

[6] DESAI, pp. 6, 9, 1977.

[7] KLIMAN, 2013.

[8] Esa interacción consiste en resaltar el momento del Desvío, Clinamen que surge de la re interpretación de LUCRECIO –1985–, de EPICURO (2012).

Con el instante del Desvío, existen cuatro momentos y no tres lo cual, a su vez, empalma con las apreciaciones de Hegel en el segundo tomo de la *Ciencia de la Lógica* –pp. 397/398, 2015b–, en donde sostiene que los instantes de su dialéctica pueden ser de cuatro pausas o más:

> "... *El Tercero o el Cuarto momento es, en general, la unidad del Primero y del Segundo* ... [*Lo*] *lo triple, ha sido conocido* ... *como la forma universal de la razón, pero* ... *le falta el instante esencial d i a l é c t i c o de la n e g a t i v i d a d* ..." –esto es, que la Triplicidad que es inherente a la Razón, carece de lo que es propiamente dialéctico y que eso que es dialéctico casi por sí mismo, es la Cuatricidad, que Wilhelm bautiza de "negatividad" y que nosotros llamamos *clinamen*.

Siendo que hay desvío, la Afirmación se convierte en Negación por el clinamen y la Negación se torna Doble Negación, por desvío y no tanto por la negatividad, tal que lo esencial en esta Dialéctica del Clinamen es el Desvío. O, en esta interacción, puede asimilarse la negatividad como un clinamen...

0 b. Acto seguido, declaramos que nos consideramos comunistas revolucionarios no leninistas, no favorables al Partido, leninista o no, como herramienta de lucha y anunciamos que el amigo de Engels está plenamente vigente. La confesión abrupta guarda vínculo con lo que impugnaremos en el proceder del antiguo Ministro Ladislaus, por lo que anhelamos eludir caer en lo que protestamos en von Bortkiewicz.

0 b. Por idénticos motivos, debemos subrayar cuáles son nuestros Objeto, Tema y Problema.

Sostenemos que el Objeto es el desmantelamiento del artículo de referencia de Ladislaus, que el Tema es que von Bortkiewicz no revela que Marx incurre en contradicciones, sino que el ricardiano propone su modo para calcular los valores, los precios de producción, la ganancia, la cuota de plusvalor y la tasa general de beneficio, siendo el Problema que la cuestión de la transformación de los valores en precios de producción es un pseudo problema, gestado artificialmente por las ecuaciones arbitrarias del ex Ministro, endiosado por los anti marxistas y por algunos “marxistas” que se tragaron la retórica de Bortkiewicz.

0 c. A su vez, nuestro Objetivo es apuntalar que Heinrich sigue actual, nuestra Meta es subrayar las deficiencias de la argumentación ampulosa del estadístico y nuestro Propósito es hacer que se re sitúe la presunta crítica de Ladislaus en lo que logra, si es que consigue algo.

0 d. Por lo enunciado, creemos que basta analizar si la demostración del especialista en Poisson es una argumentación atinada, sin que haya que rebatir los silogismos de von Bortkiewicz de manera algebraica. Si la demostración no es satisfactoria en el plano de la argumentación, no es impostergable enfocarse en sus aspectos matemáticos.

0 e. Es fácil advertir que, si la demostración que sustenta las ecuaciones, guarda errores, las fórmulas son un mero accesorio y uno está exento de estudiar las ecuaciones en sí.

Primidad

Si puede imaginarse un *antes* con respecto a los primeros momentos dialécticos, tal vez eso previo pueda distinguirse analíticamente. Y si esto es factible, es plausible que esos instantes anteriores puedan diferenciarse entre sí, dándoles ciertos nombres, que es lo que hemos llevado a cabo –LÓPEZ, p. 260, 2021.

En virtud de que la interacción del Clinamen, es una dialéctica* que se excede a sí misma, la Quinteridad puede ser continuada por momentos adicionales.

* Negamos que exista en el lector de Dickens una presunta “dialéctica sistemática”, tan extrema que suponga hegelianizar a Marx (ROBLES BÁEZ, p. 29 y nota 50, 2011).

Este autor le adjudica al sepultado en Londres, una Filosofía, una ontología y hasta una ciencia, ejes que repelemos de forma innegociable, y que están atiborrados de rancia Metafísica, de ideología y de *dusselismo*.

1 a. A lo que antecede, agregamos que el trabajo de Ladislaus se titula en alemán “Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des ‘Kapitals’” y fue publicado en 1907, en la *Jahrbücher für Nationalökonimie und Statistik*, en la *Revista para la Economía Nacional y para la Estadística*, en la que se desempeñaba.

1 b. El estudioso de la distribución de Poisson, no “sanea” una presunta elaboración defectuosa por parte de Karell, de la *transformación* de los valores en precios de producción y de la constitución de la cuota de lucro, sino que acusa a Marx de incurrir en contradicciones severas. En el trabajo que glosamos, von Bortkiewicz sostiene:

> “... *la construcción marxiana de los precios y de la ganancia es contradictoria*” –205.

1 c. Asimismo, desestima que la ganancia y que la tasa de beneficio puedan tener su origen en el plusvalor y, en consecuencia, en la explotación de los trabajadores productivos:

> podrían exisitir "... *grandes dudas acerca de la exactitud de* ... *que* [*se*] *explique la ganancia* ... [*por medio de*] *la* ‘*plusvalía*’ ...” –206.

1 d. Tampoco realiza una alucinada defensa de Heinrich, ni corrige supuestos errores en el razonamiento de Marx, sino que plantea que Karell no esgrimió lo que Ladislaus argumenta:

> para la determinación de la cuota de lucro, "... *no deberían importar* ... *las* ... *diferencias* ... *entre las distintas esferas de producción respecto de la composición orgánica* ..." –199.

1 d1. Eso último es bastante notable, dado que implica acusar a Marx de no haber podido ser von Bortkiewicz y que la dificultad de Karell está en no haber razonado a lo Ladislaus. Pero así como von Bortkiewicz detenta la alternativa de pensar como Ladislaus, a Heinrich le asiste el derecho de razonar como Marx, como él mismo, tal cual lo gubia Kliman.

1 e. Lo precedente se vincula con que, en el fondo, la “crítica” a Karell no es una crítica, sino la presentación de una oferta teórica distinta a la argumentada por Marx. Eso es particularmente evidente cuando Ladislaus dice que los precios de producción y los valores, tendrían que determinarse con unas variables adicionales o cuando von Bortkiewicz esgrime que la cuota de lucro debiera articularse de otra manera, que es al modo de Ladislaus y no de acuerdo a Heinrich.

1 e1. Respecto a las variables adicionales, el ricardiano desmantelado contornea:

> el "... *precio* [*de c*] ... *se obtuvo de* ... [*multiplicar la*] ... *expresión* [*en*] *valor* [*de c*] *por* ... " el factor x y el "... *precio* [*de v,*] *de* [*multiplicar la*] ... *expresión* [*en*] *valor* [*de v*] *por* ..." el elemento y –197.

Bortkiewicz no argumenta por qué es necesario incluir las incógnitas x e y, para que los precios sean "más precisos" que en Marx. Sencillamente, introduce esos componentes y pasa a emplearlos.

1 e2. En referencia a que la cuota de lucro tendría que edificarse de otra forma, Ladislaus enuncia:

> en lugar de evaluar pl dividido por (c + v), consideraremos "... *que el capital constante* [*c, se divide por*] *todo el capital invertido* ...", dando q[9], y evaluaremos que el capital invertido en uno de los tres Sectores[10], representará un porcentaje gamma, γ %, con respecto "... *al capital social total* ..." –199.

El ex Ministro ni se esfuerza por justificar tamaña arbitrariedad, por ejemplo, cimentando que es una forma cercana a la del amigo de Engels, aunque más exacta.

Secundidad o Atesis

2 a. Por nuestra parte, cincelamos que el artículo de von Bortkiewicz está desordenado y, por ello, su argumentación no es rigurosa, ya que la ausencia de organización afecta directamente un razonamiento matemático y silogístico.

2 b. Además de eso, el especialista en Estadística no declara abiertamente todos sus puntos de partida, sino que únicamente adelanta a algunos. Por ejemplo, no explicita que defiende a Ricardo en contra del amigo de Engels o que la igualdad de valores y precios que imagina, supone que los valores se tornan redundantes y que los valores

---

[9] Es decir, q = {[c]/[C]}, γ % = {[C_n]/[Σ C]}, tal que "n" es el subíndice que remite al Esquema que intervenga y tal que Σ C sea la sumatoria de C global.

phi, π, individual de lucro es = {[γ %] . [(1) - (q)]} . {π} –esto es una gruesa estridencia, ya que n o e x i s t e una π singular para capitales peculiares.

π universal es ρ y ρ es = {[Σ (γ %)] . [Σ (1 - q)] . Σ [π]}/{Σ [γ %]}, todo lo cual no se enlaza ni de carambola con lo que escribe el lector de Smith.

[10] Las tres Esferas son la I, la cual suscita los medios de producción, el Sector II, el que gesta los bienes de consumo de la clase trabajadora en su conjunto y la Esfera III, la cual produce los medios de consumo de los burgueses.

o los precios al inicio de un ciclo de rotación, son iguales a los valores o precios en la conclusión de ese ciclo.

2 b1. La simpatía por Ricardo se aprecia cuando von Bortkiewicz dice:

> David "... *enseñaba que una modificación* [*en*] ... *la producción de bienes que no entran en el consumo de la clase obrera, no puede alterar* ... *la tasa de ganancia*" –201/202.

2 b2. Esa declaración es una conclusión en la que está implícita una manifestación de estima por Ricardo –al que sopesa *maestro* que instruye–, declamación que opera como una comparación entre David y Marx, comparación que es una "meta"[11] previa, un objetivo que se tendría que haber declarado en aras de una impecable argumentación matemática.

2 b3. Ese tipo de procedimientos retóricos, nos conduce a subrayar que Ladislaus encubre cuáles eran sus genuinos horizontes en la alucinada *corrección* a Marx: no "reformularlo" en absoluto, aunque dando esa impresión engañosa y desleal, y sí considerarlo lógicamente inconsistente; en consecuencia, evaluarlo obsoleto.

2 b4. Con relación al tema de los valores y precios, el ricardiano encubierto expresa:

> "... *los precios coinciden con los valores* ..." –212.

2 b4a. Apréciese, sin embargo, a qué altura de los decires de von Bortkiewicz, asoma semejante premisa esencial, que tendría que haberse estampado como axioma de arranque, al igual que las dos premisas asociadas a ella: la de que el valor es redundante porque se duplica el sistema en valores y en precios, y que valores y precios al comienzo de un período son iguales a los valores y precios al terminar el ciclo.

2 b4b. El supuesto no explicitado en calidad de premisa de que valores y precios al inicio de un período, son iguales a valores y precios al final del ciclo, desestima que los valores y precios puedan modificarse y, por ende, se estipula que son artificialmente constantes a lo largo del ciclo, que Ladislaus establece en un año.

Es por demás evidente que la situación de valores y precios constantes a lo largo de doce meses, es enteramente imposible en un mercado real.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

[11] Metas, objetivos y propósitos no son idénticos, pero los asimilamos por asuntos de estilo.

3 a. Vinculado con lo anterior, se encuentra que von Bortkiewicz tampoco declara que acusará al enemistado con los hermanos Bauer de que su sistema se desdobla en dos series independientes de valores y precios. Ladislaus parte de esa meta no explicitada y la da por demostrada, lo cual no efectúa de ninguna forma. Luego, usa ese objetivo bajo el aspecto de un supuesto contrabandeado para revelar las “incoherencias” en Karell...

3 b. El estudioso en Estadística no declara también que la constancia de valores y precios durante un año, implica un mercado en equilibro, por lo que Ladislaus oculta que una de sus premisas es que su modelo consiste en un mercado walrasiano[12] en equilibrio perfecto.

3 c. Lo adelantado, basta para demostrar que la argumentación del ex Ministro está desordenada y que, al estar desorganizada, no puede aspirar al standard matemático del que alardea.

> 3 c1. El razonamiento de von Bortkiewicz debiera haber explicitado con claridad y transparencia, sus metas y sus supuestos disfrazados; entonces, se hubiera percibido que lo que pretende es elaborar un sistema de precios de producción y una tasa de beneficio d i f e r e n t e al de Marx. Ladislaus cuenta con ese derecho, pero lo mismo apoya a Heinrich...
>
> 3 c2. Siendo esto lo que acontece, lo apropiado hubiera sido considerar que las ecuaciones de von Bortkiewicz son una perspectiva distinta que la del amigo de Engels y que la sugerencia de Ladislaus está en compentencia con la de Marx, para que se determine cuál puede ser el enfoque más adecuado, lo que es bastante desigual a tallar que, porque Karell no llega a las fórmulas de von Bortkiewicz, Marx está equivocado y Ladislaus en lo genuino.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

4 a. Al principiar el artículo, asume arbitrariamente, sin respaldar tal nodo de arranque, que la tasa de plusvalor es igual en los tres Sectores con disímiles composiciones orgánicas –192.

4 b. Sin deducir la fórmula, el ricardiano establece que los valores pueden asimilarse a {[c_n + v_n] + [(c_n + v_n) . Tul]}, tal que el subíndice *n* es la Esfera de la que se trate y “Tgb” es la cuota general de lucro –193.

> 4 b1. A partir de esta expresión arbitraria, que es inserta por Ladislaus..., asoma el pseudo problema de la conversión de los valores en precios de producción, ya que es evidente que [c_n + v_n] figura en valores y que [(c_n + v_n) . Tug] aparece en precios de producción, a causa de la intervención de *Tgl*, por lo que la ecuación en lid estaría sumando valores no convertidos en precios de producción, con guarismos en precios de producción.

[12] Algunos ponderan que fue un admirador incondicional de León Walras y de Marshall.

4 b2. Esto es así realmente, mas, en la fórmula interpolada por von Bortkiewicz y no en alguna expresión ideada por el mismo Heinrich o siquiera por alguno de sus seguidores menos lúcidos, a n t e s de Ladislaus. Por lo que la presunta incoherencia[13] no asoma en Marx, sino en la re traducción que concreta von Bortkiewicz a sus propios términos.

4 b3. En simultáneo, el pseudo problema de la transformación aparece acá como una dificultad creada por una interpretación caprichosa y sin justificación, ni lógica, ni matemática.

4 b4. Aunque no apoyamos el intento de Diego GUERRERO, de recuperar las matrices* que se desenvolvieron a partir de Leontief, nos parecen disparadoras las conceptualizaciones que efectúa.

> * No es por un purismo estéril, sino en virtud de que evaluamos que las matrices derivadas de Vassily, responden a un sistema de pensamiento que es extranjero** e incompatible con el de Marx.

> ** Otro que apela a una semiótica o lenguaje análogo al de Leontief, es AMIN, el cual se permite vociferar que, sin falsa modestia, se autorizó a "... *completar las proposiciones* [*del amigo de Engels y hasta*] *corregirlas*"–p. 14, 2011.
>
> Vaya con el "camarada"..., que no fue sino un maoísta *aggiornado*, que traviste a Marx de economista del equilibrio dinámico (p. 21, 2011) y de simultaneísta –p. 19, 2011.
>
> Por gente como Samir[14], es que delineamos que ningún marxista previo al ex funcionario de Estado, aceptó sus ecuaciones.
>
> However, abundantes imaginarios "marxistas" sopesan que sí hay un problema de la conversión de los valores a precios (ROCHABRÚN, p. 197, 2021).

Diego separa entre valores que se tabulan en horas, que Guerrero denomina *valores absolutos* siguiendo a MORISHIMA, p. 28, 1973, y valores o precios que se traducen a cantidades de oro, a guarismos de una mercancía patrón y a sumas de dinero, que bautiza de "valores relativos".

A partir de lo que Diego cincela puede decirse que, cuando se habla de la transformación, hay que especificar si lo que se convierte de valores a precios, es a precios en cantidades de oro, a precios en guarismos de la mercancía eje o a precios en sumas de dinero.

---

[13] Empero, desde Ladislaus, que el disfrutador de Racine, quedó varado en esa imaginaria pifia:

> "... *Marx* ... *cometió* [*un enorme fallo en*] ... *el problema de la transformación*" – DESAI, pp. 9/10, 1977.

[14] No le faltan los que le rinden panegíricos enamorados. Ir a ROFFINELLI, 2007.

4 b5. Asimismo, GUERRERO distingue entre valores individuales, directos y de producción, y entre precios de producción y de mercado.

Los valores directos son el tiempo de trabajo necesario y los de producción, son los valorescostos de producción.

En consecuencia, cuando se enfoca el asunto de la transformación, no hay que confundir si lo que se muta son los valores individuales en precios de producción, si se modifican los valores directos o si se convierten los valores de producción.

4 b6. Nosotros enunciamos que las diferenciaciones de 4 b4 y 4 b5, no fueron contempladas por Ladislaus y los suyos.

4 c. Como fuere, Bortkiewicz no repara en que su expresión matemática es la que gesta la cuestión de la transformación, y sin amedrentarse en lo mínimo por ello, continúa con sus malabarismos –p. 193, 1974d.

Introduce, otra vez de modo arbitrario y porque lo dice él mismo..., las incógnitas x, y, z para *corregir* los valores en su equivalencia a precios de producción (ibid).

4 d. Inventa otra expresión que denomina sygma, σ, como igual a (1 + Tgb), sin argumentarla y sin especificar qué representa –194.

4 e. Define la ganancia a lo Ladislaus, como $g_n = [(c_n + v_n + pl_n)/c_n]$, donde "n" es la Esfera que intevenga –idem–, sin perjuicio de acotarla de otra forma en p. 197, aunque sin demostrar que la definición de p. 194 es igual que la de p. 197, lo cual no puede quedar a cargo de los lectores, dado que el walrasiano aspira a *enderezar*[15] a Marx, por lo que su corrección debe adolecer de huecos.

4 f. Como puede apreciarse, von Bortkiewicz no respeta lo que se había propuesto, que era

> no "... *subvertir* ... [*el*] *planteo* ..." de Karell –p. 191, 1974d–, acabando por hacer lo que le place, por re formular lo que Marx sí solucionó y por acusar a Heinrich de que se equivocó en todo.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

5 a. Entre las pp. 196 y 197 de la edición que consultamos, Ladislaus edifica los conocidos Esquemas de Marx con las sumas de los elementos de los valores y de los precios, excepto que von Bortkiewicz efectúa algo que parece inocuo, pero que detenta enormes repercusiones: d u a l i z a el sistema del amigo de Engels, a tal extremo que, por un lado, se obtienen los valores y, por el otro, los precios[16] de producción.

---

[15] Para Meghnad, el gran von Bortkiewicz llegó a elaborar "... *correctamente* [*a*] ... *Marx* ..." –DESAI, p. 71, 1977.

[16] Cuando hagamos la crítica de Michio, se observará que es ilegítimo efectuar la dialéctica entre los Ambientes con los precios, acorde a lo que gubiará el padre de Jenny.

5 a1. Tal cual con sus identidades algebraicas, el marginalista no demuestra por qué puede sostenerse que en Karell el sistema está fragmentado* en valores y en precios de una manera tan radical, como si fueran dos sistemas que no se vinculan entre sí y que no tuvieran nada que ver el uno con el otro.

* A partir del analista de Poisson, eso se volvió un prejuicio tan arraigado que un DESAI**, p. 9, 1977, lo reitera de la forma más natural:

"... *la obra de Marx* ... [*detenta*] *como característica esencial* ... *dos sistemas separados* ... [*de*] *ecuaciones* ... *de valor y* ... *de precios*" –para otra visión, cf. LÓPEZ, 2016a, 2016b y 2016c.

** A este glosador mediocre, lo citamos por las bestialidades que es capaz de proferir tan sosegado.

5 a2. Con ese procedimiento, Ladislaus gesta un divorcio inexistente en Marx y después dice que la incoherencia es obvia hasta en esa separación misma:

verificamos una distancia "... *entre los precios de los distintos Sectores* ... *y* [*los valores asociados al*] *capital* [*c, al*] *capital* [*v y a la*] *ganancia* ..." –p. 198, 1974d.

Sexteridad o Clinamen

6 a. En p. 199, von Bortkiewicz enuncia que, para él, la cuota general de ganancia no es influenciada por las variaciones en la composición orgánica, tal cual lo hemos anticipado. Estas palabras son punto de partida, objetivo, propósito, conclusión y meta para el ricardiano, en una mezcla epistemológica que invalida su argumentación matemática, dado que tales cuestiones tienen que estar claramente separadas y definidas.

6 a1. Para Ladislaus, lo escrito es premisa en virtud de que es lo que asume desde el comienzo y es su objetivo no confesado; por lo mismo, es su meta, su propósito y su conclusión, incurriendo en un razonamiento circular.

6 b. En virtud de que el ricardiano parte de la noción de que la tasa general de lucro es independiente de la composición orgánica, pasa a sopesar ciertos casos en los que puede estimarse lo que establece circularmente a modo de conclusión y de premisa.

6 b1. El primer ejemplo que ofrece, es el de una misma cuota general de beneficio, con desiguales composiciones orgánicas, para demostrar que la

tasa no desciende si la composición se incrementa[17] (200). En virtud de que von Bortkiewicz elabora los casos en sus propios términos y no en los de Marx, no daremos contra ejemplos, ya que le asiste el derecho de proponer su alternativa a Karell, que es lo que hace. Pero negamos que esto haya refutado en nada a Marx, e insistimos en que Ladislaus encuentra lo que desea ubicar y lo que puso para ser encontrado.

> 6 b1a. En el caso sugerido, von Bortkiewicz construye sus cuadros de tal forma que "muestra" que la composición orgánica de la Esfera III no afecta la cuota de beneficio –201. Con ello, le da la razón a Ricardo en desmedro de Heinrich, en el sentido de que las modificaciones en el Sector III no impactan en la tasa (201–202).

6 b2. El segundo ejemplo es muy, muy tramposo. Hay que imaginar que en la Esfera II, en la que se suscitan los bienes de consumo para los obreros productivos, no existe capital c (lo que es irreal y absurdo...), por lo que la tasa de ganancia es la cuota de plusvalor –203.

> 6 b2a. Con lo edificado en 6 b2, se obtiene, acorde a Ladislaus, una tasa de lucro no influida por la composición.
>
> 6 b2b. En realidad, lo que se logra es una cuota de beneficio que es independiente de una composición orgánica 0 y no de cualquier composición en sentido amplio.
>
> 6 b2c. Con el Sector III eliminado en su incidencia en la cuota de lucro –recordemos 6 b1a– y con la Esfera II descartada por 6 b2, queda por suspender el Sector I.
>
> 6 b2d. Lo anunciado se obtiene con la fabricación especiosa de los datos de la Esfera I, para que la tasa se revele independiente de la composición orgánica en el Sector I, con lo cual la cuota se manifiesta libre de la composición en las tres Esferas.
>
> 6 b2e. Sostengamos que, para concluir que la tasa de ganancia es independiente de la composición orgánica, no era ineludible dar tantas vueltas, sino hacer que la composición fuera la misma en los tres Departamentos, para que la cuota de beneficio fuera idéntica que la tasa de plusvalor y se pudiera alcanzar el efecto de 6 b2a.
>
> 6 b2f. Con 6 b2d, von Bortkiewicz sostiene de manera circular que, si la cuota de lucro es libre de la composición del Sector II, y si la tasa de ganancia de la Esfera II es la de los Sectores I y III, la cuota de beneficio es independiente por igual de las Esferas I y III –206.
>
> 6 b2g. No obstante, lo expuesto es una elaboración artificiosa de los cuadros que respaldan esa premisaconclusión, buscada

[17] Es lo que pretende por igual, OKISHIO, IX, p. 10, 2022.

en el espacio en la que se la colocó y que no está demostrada[18].

Septidad o Diseminación

7 a. En medio de esa misma página, Ladislaus cincela que la reproducción entre los Sectores podría concretarse, si se pondera todo en valores, mas, que si se sumaba en precios, la reproducción sencilla no era lograda (p. 206, 1974d).

---

[18] El empujar al gozador de Shakespeare, a proferir lo contrario de lo que afirmó, es algo que se tornó demasiado corriente...

El libro III de *El Capital*, se atarea con que hay una tasa* promedio y general de lucro, a causa de que las composiciones orgánicas d i f i e r e n entre enormes ramas de producción. Meghnad cincela que:

> "... *las* [*cuotas*] *de ganancias sólo pueden ser iguales en todas las industrias, si las composiciones* ... [*en*] *capital también lo son* ..." –DESAI, p. 74, 1977.

* Despliegues posteriores** a Ladislaus, establecieron que hay varias tasas de beneficio; la entretejida en valor y que es la de Marx; una en dinero o en precios, "corregida" a lo von Bortkiewicz o a lo SRAFFA; otra cuota de lucro en especie o física; una más que es *propia* de la esfera de la circulación.

GUERRERO establece una tasa de ganancia a largo plazo que es π^*, y una cuota de beneficio que es relativa a un instante y que es π_1 (p. 121, 1997).

ROBLES BÁEZ diferencia entre la tasa general de lucro, de existencia real –p. 40, 2011–, entre una cuota de ganancia promedio, que es teórica (p. 18), y entre una tasa uniforme de beneficio, que es real –p. 40.

Cuando se explicitó que *había* una cuota de lucro en especie, se tornó obvio que la tasa que no descendía con el abultamiento de la composición del capital, era esa cuota física y no la tasa original de Heinrich (ir a LÓPEZ, 2012).

En esos mismos desarrollos, se arribó a los sinsentidos de un beneficio negativo, con cuota de plusvalor positiva o a una ganancia positiva con tasa de plusvalor negativa o sin explotar a nadie, entre otros absurdos, sin contar los precios negativos a lo SRAFFA –cf. LÓPEZ, 2014a.

En la Lógica de Primer Orden de "p implica q", cuando las estribaciones son tan surrealistas, es que las premisas son falsas, con lo que esa clase de especulaciones quedan fuera de cualquier estima.

** Esos desarrollos, como los de SRAFFA, afirman que es posible calcular la cuota de lucro y los precios, sin acudir a las cantidades de trabajo incorporado y sin los valores.

Como puede apreciarse, es otra manera de resolver las cuestiones esgrimidas por Marx, sin que eso implique que Karell estaba equivocado por no ser Piero.

7 b. Hemos adelantado que la exposición de von Bortkiewicz es desordenada y que eso es un serio defecto en un razonamiento que pretende ser matemático y lógico. Que el detalle del intercambio de las Esferas, ocurra en medio de la presentación de los casos que "revelan" la independencia de la tasa de ganancia con relación a la composición orgánica, es una prueba de lo que anticipamos.

7 c. Kliman dio los contra ejemplos para socavar lo que delinea von Bortkiewicz, a los cuales remitimos.

> 7 c1. Agregamos que, en una economía capitalista real, la reproducción simple encuentra dificultades en su continuidad, así como la reproducción en escala ascendente, acarreando ambos problemas, crisis.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

8 a. Aquí ofreceremos un esqueleto de cómo tendría que haberse estructurado la demostración del especialista en Estadística, para que se aprecie con nitidez la severa falla que representa que la argumentación se encuentre desquiciada, invalidando su pretensión de rigor matemático y de lógica matemática, ocasionando, a su vez, que sea innecesario habérselas con sus ecuaciones.

8 b. En primera instancia, Ladislau debiera haber explicitado su Objeto, su Tema y su Problema, junto a sus Objetivos, Metas y Propósitos.

8 c. En segundo lugar, tendría que haber declarado todos sus supuestos, sin dejar nada en lo no dicho, tales como que partiría de un mercado walrasiano en equilibrio perfecto o de que articularía sus propias fórmulas para los valores, para los precios de producción, para el beneficio, para la cuota de plusvalor y para la tasa general de lucro.

8 d. En tercera instancia, debiera haber redactado su razonamiento de acuerdo a la Lógica de Primer Orden, o sea, bajo el aspecto de *p implica q*, enumerando cada una de las oraciones que fuera escribiendo, ya que el ex Ministro pretende desbaratar a un rival.

8 e. En cuarto lugar, tendría que haber explicitado que se ocuparía de la transformación de los valores en precios de producción, de cómo se ve impactada la reproducción simple cuando se la sopesa en precios y que enfocaría la cuota general de ganancia dado que, en el fondo, son esos los ejes de los que habla.

8 f. En quinto orden, debiera haber esquivado introducir por doquier ecuaciones sin demostrar el por qué de ellas.

8 g. En sexta instancia, tendría que haber detallado los casos en que se manifiesta la "independencia" de la cuota general de beneficio de la composición orgánica, de manera separada de lo de la reproducción sencilla.

8 h. En séptimo lugar, debiera haber abordado la reproducción simple.

8 i. Convendría haber hecho una síntesis de lo expuesto y de los principales resultados.

Novenidad

A modo de *color*, se puede rememorar que la Esfera III era la génesis de medios de consumo de lujo para los empresarios.

En un instante determinado, el estudioso de la Estadística, postula que ese Sector se encarga de producir oro y que el metal funciona en calidad de dinero –194–, por lo que, para Ladislaus, pareciera que el bien que alimenta a los burgueses es el oro. Así, de lo que habría estado charlando von Bortkiewicz, en el plano de lo Inconsciente, es del "derecho" de los capitalistas a consumir todo el oro que anhelen: que ningún Marx se atreva a despertar a los burgueses de ese sueñorey Midas.

Dicidad

En definitiva, la propuesta del ex Ministro, no hubiera pasado la evaluación de una revista de parámetros inflexibles y en la que él no trabajase.

Acaba por ser realmente sorprendente que, con un producto de tan mala calidad, se haya aspirado a tener en vilo a los marxistas no dogmáticos ni leninistas durante más de un siglo.

En brochazos amplios, esa es nuestra deconstrucción cualitativa de lo que abocetó Ladislaus; en suma, mucho ruido insustancial...

Oncenidad

A raíz de que somos no dogmáticos, podemos apuntar los asuntos que Heinrich dejó sin solucionar y que se están intentando resolver:

+ si bien Karlchen es consciente de que había economistas que procuraron otras mediciones de los valores, desconsiderando el tiempo de trabajo, habría que actualizar* los argumentos de Marx de por qué el tiempo de labor es la medida más racional de entre las otras posibilidades.

* Es lo que protesta Christopher (ARTHUR, p. 155–156, 1993), al decir que el amigo de Nikolai va rápido cuando supone que debe haber algo común entre el hierro y un cereal –J. es un nuevo *marxólogo* que hegelianiza al nieto de Levy hasta el punto de que los conceptos del oriundo de Prusia, se asemejan al Espíritu Absoluto de la *Fenomenología* de Wolfang y hasta el extremo de proponer una alucinada Dialéctica Sistemática (163).

FREEMAN hizo un intento en aquélla dirección, y principia por definir el valor como una medida que se altera a lo largo del tiempo –p. 18, 2021– y, por ende, lo acota a manera de un flujo.

Ningún valor puede suscitarse fuera del ámbito de la producción (19), por lo que la distribución no puede crear ni restar valor –17.

Si K es el acervo de la rama j en un instante preciso, es K^*_j.

Si X es la producción en j en un momento dado, es X^*_j.

Si Con es el consumo es Con^*_j.

Las erogaciones o gastos son E^*_j (13).

Los ingresos son Ing^*_j.

Con^*_j puede ser = $\{[Ing^*_j] + [E^*_j]\}$.

ΔK^*_j es = $\{[X^*_j] - [(Ing^*j) + (E^*_j)]\}$.

Por lo cual el valor v^*_j sería = $\{[X^*_j] - [(Con^*_j) - (\Delta K^*_j)]\}$, de donde $v^*_j = \{[X^*_j] + [(\Delta K^*_j) - (Con^*_j)]\}$ –es una deducción que no está en Alan, pero que se infiere de lo que despliega.

Sustituyendo, v^*_j puede ser = $\{[X^*_j] + [(X^*_j) - (Ing^*_j + E^*_j)] - [Con^*_j]\}$, lo cual es $v^*_j = \{[X^*_j] + [(X^*_j) - (Ing^*_j + E^*_j)] - [(Ing^*_j + E^*_j)]\}$, de donde $v^*_j = \{[2 X^*_j] - [(E^*_j + Ing^*_j)] - [(E^*_j) + (Ing^*_j)]\}$, de lo que $v^*_j = \{[2 X^*_j] - [(2 E^*_j + 2 Ing^*_j)]\}$.

El acervo ΔK^*_j, Con^*_j y X^*_j pueden expresarse en dinero o en horas de faena, por lo que v^*_j puede traducirse a dinero o a horas de trabajo:

$\$v^*_j = \{[\$X^*_j] + [(\Delta \$K^*_j) - (\$Con^*_j)]\}$ ó $hv^*_j = \{[hX^*_j] + [(\Delta hK^*_j) - (hCon^*_j)]\}$ –eso tampoco figura en el pensador* de Sistema Único. En consecuencia, valor y precio pueden escribirse en dinero o en tiempo de labor (24).

* Este autor elucubra sus nociones en acervos y flujos, y no en inputs/outputs o en “insumos”.

Si la propiedad del empresario es s, el valor es v^*_s –32.

Si L es el trabajo vivo, es L^*_j.

v^*_s es = $\{[(v^*) . (E^*_j)] + [L^*_j]\}$, de donde $\{[v^*_s] - [L^*j]\} = \{[(v^*) . (E^*_j)]\}$, de lo cual $v^* = \{[(v^*_s) - (L^*_j)]/[E^*_j]\}$.

El precio siempre es independiente de X y de E –33.

+ Aunque para nosotros no existe algo que haya que resolver, se polemiza cómo solucionar la conversión de las faenas concretas en trabajo abstracto y cómo resolver el paso de las labores complejas a las tareas simples;

+ habría que incluir mediciones que se vinculen con el costo de emplear recursos no renovables y con el deterioro ecológico;

+ sería impostergable acordar cómo definir un *periodo*, algo que parece obvio y que no lo es (4).

+ Aunque Marx no restringe las opciones tecnológicas a una única alternativa, tal cual lo esgrime OKISHIO, 2022, es impostergable explicitar que, frente a un pool de tecnologías disponibles, el empresario tiende a escoger el capital fijo en máquinas más barato Y productivo, y que no sólo se guía por el criterio de los precios, elección a la que tiene que asignársele un guarismo;

+ si bien el capitalismo es un sistema intrincado, no es verdad que no puedan ubicarse jerarquías en las cadenas productivas y en eso, Heinrich alberga razón, pero hay que cimentar mejor por qué habría cinco ramas –ir a LÓPEZ, 2016e–;

+ es ineludible tener en mente, sectores que produzcan más de una mercancía, o sea, es adecuado considerar esferas que detenten producción conjunta, aunque no en el sentido peculiar de von Neumann, lo que explicaremos en la deconstrucción de Morishima.

+ Heinrich intuyó algunos principios de los sistemas curvados del equilibrio y de los sistemas complejos, pero no elaboró las matemáticas de los ciclos comerciales, de sus oscilaciones y de las debacles, ya que para ello necesitaría de las equivalencias propias de tales matemáticas, las que no estuvieron disponibles en el Siglo XIX;

+ el suegro de Lafargue, vislumbró que había alguna suerte de “entropía” en la formación de phi, mas, no introdujo los componentes de incertidumbre para tabular π.

Tampoco pudo concebir que la caída de phi, podría ser una curva multifractal;

+ Karl no sopesó cuánto es el porcentaje de desgaste del capital fijo en máquinas;

+ no estipuló cuánto incide el trabajo pasado directo y el indirecto, en la transferencia de valor a los productos;

+ no fue calculado cuánto se desvalorizan las máquinas en un periodo dado de producción (JONES, 2016);

+ no se sopesó cuánto de lo gestado re ingresa a la producción.

FREEMAN, p. 18, 1998, sugiere una equivalencia:

Sea el capital global C estimado en dinero como $C y el producto $X. Entonces, el producto $x que re ingresa es = {[$C]/[$X]} ó hx = {[hC]/[hX]}.

El valor del producto del segundo periodo, sería:

vX = {[(hx*) . (hX*)] + [hL*]} –19.

+ no fue ponderado cómo influye el stock de mercancías no vendidas en la cuota de beneficio;

+ no se estimó cuánto puede afectar la inflación la tasa de lucro;

+ aun cuando el lector de Casiodoro, estimó cuánto pueden impactar el tiempo de circulación y el ciclo de rotación en la cuota de ganancia, se pueden modernizar sus planteos.

+ A raíz de que los precios se alejan de los valores, se induce una divergencia entre ellos y eso no fue estipulado, o sea, no se estableció en qué porcentaje se distancian los precios de los valores. Para SHAIKH, el porcentaje es de menos del 5 %, por lo que los precios casi coinciden con sus valores, y para FREEMAN, la divergencia es acusada, de un orden del 80 %, por lo cual los precios se distancian fuertemente de los valores –pp. 25/26, 29, 1998.

Los debates continúan y se ignora en la práctica cuánto divergen los precios* de los valores.

* Arqueándonos en clinamen de lo que exponemos, confesamos que hace tiempo, importunados por las conjeturas bizarras de los intelectuales de la publicidad, que impugnan la teoría del valor de Marx y que no conocen sus escritos..., ofrecimos una respuesta al asunto del “Wert” de la etiqueta que consideramos inexacta en 2022.

Así como no se puede esgrimir que el valor del dinero depende del *value* de lo invertido en el papel moneda, de igual modo no se puede delinear que el valor

de la marca se corresponde con el “Wert” de los elementos empleados para crearla.

Por otra parte, de idéntica forma que es incorrecto hablar de *valor del dinero*, en vez de “precio del dinero”, así también es inadecuado decir *valor de la etiqueta*; lo correcto es “precio de la marca”.

En otro registro de cuestiones, podemos gubiar que, de igual manera que el mercado y que la Bolsa de *values* sancionan cuál es el precio de las acciones de una empresa capitalista, así son el mercado y la Bolsa las que condicionan el precio de una etiqueta.

La marca puede sopesarse como una “acción” publicitaria de la mercancía de una empresa, a modo de una monetización en acciones del producto característico de una empresa.

Por ende, el gasto en material para fabricar la marca, lo invertido en el diseñador gráfico, el costo de lo que se pague para que la etiqueta transite por los mass/media, etc., es una parte mínima del *prix* de la marca, cuando es pertinente incluir, f. i., elementos como el salario abonado por el servicio del diseño, y el precio de la etiqueta no se establece de forma directa, sino por el mercado y la Bolsa.

En cuanto a los gastos en publicidad, esos costos integran lo que se invierte en el proceso de circulación de la mercancía y no son parte de su valor. El producto sigue detentando un valor independiente y los gastos en publicidad son costos de circulación, gastos que se manifiestan en “Preisen”, costos que no son, lo repetimos, elementos del *value* de la mercancía.

Respecto a los llamados “bienes intangibles” o productos culturales como la pintura de un cuadro, la génesis de un teorema, la elaboración de un software, etc., tales bienes no se calibran por un valor en faena, sino por precios que detallaremos en su momento.

Tampoco es adecuado hablar de *Wert* sino que lo correcto es referirse a “les prix” de los bienes culturales.

Por lo que si las mercancías culturales no son tabuladas por su *value* en trabajo, son medidas por sus “Preisen”, lo que remite al mercado directo o a la Bolsa, que es un mercado institucionalizado e indirecto.

En definitiva, los intangibles no son capaces de huir de los condicionantes económicos dado que, si bien no son tabulados por su valor en trabajo, son calibrados en precios, siendo encarcelados en el universo estrecho de la economía a través del mercado o de la Bolsa.

Todo eso no es reconocer la impotencia de la *theory of value*. Es una sociedad como la burguesa la que se rige por el imperativo de traducir todo a dinero y es ella la que se ve en la situación de ponerle “prix” a algo como un teorema, lo que refuerza lo irracional, no de la teoría del valor, sino de la comuna capitalista.

+ No fue estipulado cuál es el costo histórico de reposición de los *insumos*;

+ no se evaluó cómo sopesar los gastos en una comuna socialista, en la que no hayan precios, en la que la ley del valor esté parcialmente caduca y en la que los consumidores puedan decidir democráticamente sobre los bienes a ser gestados – NIETO et al., 2017;

+ etc.

Bibliografía

AMIN, Samir. La ley del valor mundializada. Por un Marx sin fronteras. Barcelona: Editorial El Viejo Topo, 2011, en 20

<https://www.institutomora.edu.mx/SEMAL/SiteAssets/SitePages/Biblioteca_digital/SA%20ley%20valor%20munidalizada%202011.pdf>.

ARTHUR, Christopher J. "La lógica de Hegel y El Capital de Marx". In: 1993, en

<https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/10/la_logica_de_hegel_y_el_capital_de_marx.pdf>.

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des 'Kapitals'". In: 1907, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c1/Bortkiewicz.1907c.pdf>.

________________________. "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital". In: 1949, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8c/Bortkiewicz.1949.pdf>.

_________________________. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de *El Capital*". In: 1975d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <P 64-65.pdf>.

DESAI, Meghnad. Lecciones de teoría económica marxista. Madrid: Siglo XXI Editores de España S. A., 1977, en

<https://drive.google.com/file/d/1yHqiFoPLWIqTwjzTOo2vpamVMKlj9vps/view?fbclid=IwAR3hjkUzlw6ajoDwzVCTv_Ze1D5Y69KBn9axQPUOoTPk_X144YgC6dw9B20>.

EPICURO. Obras. Madrid: Ediciones Cátedra, Grupo Anaya, S. A., 2012, en

<https://proletarios.org/books/Epicuro-Obras_completas.pdf>.

FREEMAN, Alan. "Tiempo, valor del dinero y cuantificación del valor". In: 1998, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2016/01/tiempo-el-valor-del-dinero-y-la-cuantificacic3b3n-del-valor.pdf>.

______________. "Marx después de Marx [y] después de Sraffa". In: 2002, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/marx-despues-de-marx-despues-de-sraffa.pdf>

______________. "[The] Crisis and [the] 'law of motion' in economics: a critique of positivist marxism". In: 2010, en <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/48619/>.

______________. "Una teoría general del valor y del dinero. Fundación de una teoría axiomática". In: 2021, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/07/una-teoria-general-del-valor-y-el-dinero.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Un Marx imposible: el marxismo sin teoría laboral del valor". In: 1997, en

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/6621/1/9617.pdf>.

________________. "Insumo/producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en

<http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>.

________________. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en

<http://archivo.juventudes.org/textos/Miscelanea/Un%20resumen%20completo%20de%20El%20Capital.pdf>.

HEGEL, Georg Friedrich Wilhelm. Ciencia de la Lógica. Madrid: Abada Editores, S. L., 2015, volumen II, en <https://proletarios.org/books/Hegel-Ciencia-de-la-Logica_Vol_2.pdf>.

HEINRICH, Michael. Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

JONES, Peter. "Tiempo de rotación y composición orgánica del capital". In: 2016, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/12/tiempo-de-rotacion-y-la-composicion-organica-del-capital-1.pdf>.

KLIMAN, Andrew. "The 'Whiggish' foundations of Marxian and Sraffian economics". In: 2013, en

<https://www.researchgate.net/publication/271215997_The_Whiggish_foundations_of_Marxian_and_Sraffian_economics>.

______________. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?" In: 2012, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/>.

____________________. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la tasa de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014a, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

____________________. "Otra vez, el barbado de Trier y su decir sobre los precios (I)". In: 2016a, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-su/>.

____________________. "De nuevo, Karl y sus circunvalaciones alrededor de los precios (II)". In: 2016b, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/de-nuevo-karl-y-sus/>.

____________________. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: 2016c, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

____________________. "Un Heinrich *estróngobo*, de Remington y de Olivetti*. Posibilidades taxonómicas para la clasificación de las sociedades o de los 'ecotipos'". In: 2016d, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/un-heinrich-estrongobo-de/>.

____________________. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016e, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

____________________. "Conjeturas en torno a Marx". In: mai./ago. 2021, Revista do fim do mundo, N° 5, en <https://revistas.marilia.unesp.br/index.php/RFM/index>.

LUCRECIO CARO, Tito. De la naturaleza de las cosas. Buenos Aires: Hyspamerica Ediciones Argentina, 1985, en

<https://mediosyhumanidades.files.wordpress.com/2019/02/201823590-de-la-naturaleza-de-las-cosas-lucrecio-siglo-i-a-c-pdf.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, S. A., 1971, tomo I.

______________________________. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_______________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_______________________________. Colonialismo. Cuaderno de Londres N° XIV, 1851 (inédito). La Paz: Editora Presencial S. R. L., 2019, en

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1851/marx-cuaderno-de-londres-1851.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

NIETO, Maxi et al. Ciber/comunismo. Planificación económica, computadoras y democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017.

OKISHIO, Nobuo. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>.

ROCHABRÚN, Carlos. El Capital de Marx: afirmación y replanteamiento. Lima: Editorial Ande de Máximo Óscar Luis Martínez Salirosas, 2021, en

<https://drive.google.com/u/0/uc?id=1APKQoiAxVOYF4Bcb8Mu7hgJCmOCNreHY&export=download>.

ROFFINELLI, Gabriela. La teoría del sistema capitalista mundial. Una aproximación al pensamiento de Samir Amin. Caracas: Fundación Editorial El perro y la rana, 2007, en

<https://mega.nz/file/HIgQ2ThB#aZivTpBXTg9-B8J2E1EpbBtmwRwIBcljtTIDZzFl0Do>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

SRAFFA, Piero. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966.